**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-22 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-08/21 в отношении адвоката**

**М.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

27.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении, адвокат, осуществляя защиту по уголовным делам на основании ст. 51 УПК РФ, не явился без уважительных причин в судебные заседания М. 29.06.2021 г., назначенные на 10.00, 10.15 и 10.30.

27.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он признал доводы представления, объяснив свою неявку в судебные заседания М. медленной работой аппарата Перовского районного суда г.М.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения пп.5 п.1 ст. 9, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразились в том, что, приняв 17.06.2021г. требования через ЦСЮП АПМО, адвокат не явился 29.06.2021 г. в три судебных заседания апелляционной инстанции Московского областного суда.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокатом не представлено доказательств наличия уважительности причин неявки в судебные заседания, а также доказательств надлежащего исполнения требования о заблаговременном уведомлении участников судебных заседаний о невозможности своевременного прибытия.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.5 п.1 ст. 9, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразились в том, что, приняв 17.06.2021г. требования через ЦСЮП АПМО, адвокат не явился 29.06.2021 г. в три судебных заседания апелляционной инстанции М. областного суда.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев